UGFs svar på SGFs organisationsutrednings remissförslag 2008

Upplands Golfförbund har diskuterat styrgruppens förslag i ett extra ordförandemöte och i styrelsen.
Svaret har på grundval av förda diskussioner skrivits av UGFs ordförande och i omgångar skickats till styrelsens ledamöter för synpunkter. Svaret har insänts 2008-08-28. Svarstiden utgår 2008-08-31.

Kommentera gärna förslaget avseende **Regioner (fråga no.1)**

Vi bör i golfsverige eftersträva flexibilitet och utredningen borde mer koncentrera sig på "vem bör göra vad och på vilken nivå". Olika frågor hanteras bäst inom olika stora geografiska områden. Vårt distrikt är lagom stort för distriktsserier t.ex. En otroligt fin verksamhet finns idag på den nivån. I vissa ärenden samarbetar flera distrikt med varandra utifrån ärendets karaktär ex. planering av ungdomstävlingar, elituppföljning. Många ärenden bör absolut ligga centralt; med dagens elektroniska kommunikation är geografiska avstånd inte problemet. Det är i stället ofta kompetensbrister och engagemang som brister när man inte lyckas så bra.

Att rita nya rutor räcker sällan. Oftast är det enskilda personer i en organisation som brister. Ordna då stöd och hjälp till dem.

Det är inte alls säkert heller att det är de minsta distrikten, som fungerar sämst och de största bäst. Supporta också hela distrikt som fungerar mindre bra med idéer, genomförandestöd och utbildning som hjälper distrikt och klubbar att kommunicera. Kanske behöver vi också ett ekonomiskt utjämningssystem av något slag. Det är dyrt att bedriva tävlingsverksamhet t.ex. när resorna är långa. Varför så få och så stora distrikt?

I vissa frågor bör samarbete ske i projekt, där uppgiften och inte fasta geografiska indelningar bör styra. Om distrikten görs om bör även storstadsdistrikten göras om. Stockholm t.ex. kanske ska delas så att klubbar i norr kommer i samma region som Uppland, (jfr Kyssinge, Tjusta, IGA, Skepptuna) och klubbar i syd till Södermanland.

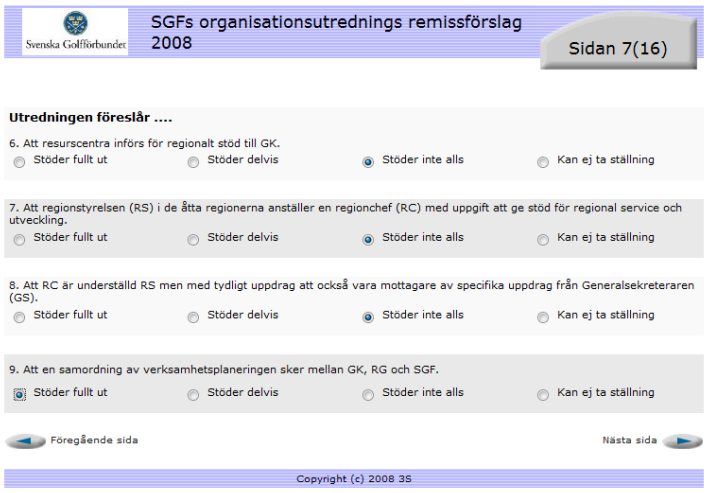
Viktigt att slå vakt om de ideella ledarnas insatser, som försvagas i regioner med stora geografiska avstånd.
Viktigt att det finns kompetens på de skilda nivåerna. Obs att det är viktigt att definiera kärnverksamheten och att utifrån den definiera kompetensbehov.

Varför inte invänta RFs regionindelning?

Öppen fråga Kommentera gärna förslaget avseende **Klubbkretsar (fråga no.2, 3, 4 och 5)**
Först en fundering om FM ska ha så många ledamöter. Det ökar kostaderna och blir inte med automatik ett bättre instrument för medlemsinflytandet och framför allt inte för förbundets utveckling. Bra dock att klubbar får större inflytande. Det kan kanske tyckas att demokratin och medlemsinflytandet ökar om antalet ledamöter i FM utökas. Sannolikt är systemet med att utse en representant per geografisk enhet inte det bästa sättet för att vi ska få kunniga, engagerade och samarbetsvilliga ledamöter i FM. Har utredningen övervägt andra kriterier? Vore det inte bra om framgångsrika klubbar kunde ges ett större inflytande och representation i FM. Framgångsrika klubbar har sannolikt engagerade, kunniga och framsynta ledare. Hela landet garanteras representation genom valkretsar men resten tas ut från framsynta och framgångsrika klubbar. Varför inte de 10 bästa på SGFs Juniorranking, de 10 bästa klubbarna vad gäller ekonomiskt resultat, de 10 bästa när det gäller medlemmarnas hcp-utveckling, de 10 klubbarna som har de nöjdaste medlemmarna enligt SGFs årliga mätning (borde kanske göras) osv.

Vilka ärenden förutom beslut om delegat till FM är det tänkt ska hanteras i klubbkretserna? Kan klubbkretsarna nominera någon utanför den egna kretsen? Om kretsen bara är till för att nominera kan det göras utan klubbkretsindelning. Vem bestämmer klubbkretsindelningen? Inte säkert att klubbkretsar med närliggande klubbar är bra. Närliggande klubbar kan vara arga konkurrenter om medlemmar, sponsorer mm och drar kanske åt olika håll. Det skulle vara intressant att få del av erfarenheter från Skånes klubbkretsindelning. Vi antar att man där har hittat frågor att samarbeta kring. Tycker skåneklubbarna att nominering till FM skulle vara en bra uppgift som fördjupar demokratin?

I nuvarande distrikt finns personkännedom. Det kanske räcker med att distrikten har fungerande valberedningar och att distriktens årsmöten är noggrannare och mer kreativa när man utser sina FM-ledamöter?



Kommentera gärna förslaget avseende **Resurscentra (fråga no.6, 7, 8 och 9)**

Som en konsekvens av att vi avstyrker förslag om regionindelning stöder vi naturligtvis inte heller förslag om Resurscentra. Om det blir trots allt blir regioner behövs naturligtvis resurscentra av något slag. Regioner kan inte drivas med samma ideella inslag som distrikt. Hur har styrgruppen tänkt? Vilken sökprofil har man tänkt sig på regionchefen? Hur ska den extra resursen finansieras? Viktigt att kompetensförtunning (specialister) inte sker i Golfens Hus.

Vem utser regionstyrelserna och vad ska dom göra?

Det är självklart att verksamhetsplanering ska ske samordnat på alla nivåer i organisationen. Det är egentligen konstigt att så inte sker idag. Detta måste utvecklas oavsett hur vi organiserar oss på mellannivån.

Kommentera gärna förslaget avseende **Centrala kommittéer (fråga no.10)**

Centrala kommittéer prioriteras högre än utökat antal FM-ledamöter om ekonomin sätter gränser, vilken den naturligtvis gör. Det har idag blivit för stor makt till tjänstemän i Golfens Hus, beslut måste vara förankrade i den ideella organisationen och FS orkar inte ta i alla verksamhetsfrågor. FS (inte FM) utser kommittéordförande och bör även fastställa kommitténs sammansättning. Bara att följa stadgarna. Uppdragen ska tidsbegränsat. Kvotering av platser till intresseorganisationer avråder vi från. Kompetens, intresse och engagemang ska styra rekryteringen av medlemmar.

Kommentera gärna förslaget avseende **Finansiering (fråga no.11, 12, 13 och 14)**

Det vore bra om årsavgiften kunde baseras på ett genomsnitt av medlemmar, dvs man avläser medlemstal i GIT vid flera tidpunkter.

Svenska Golfförbundet

SGFs organisationsutrednings remissförslag 2008

Sidan 13(16)

Utredningen föreslår ....

15. Att fr.o.m. 2010 träffas en greenfeeöverenskommelse mellan SGF:s GK och associationer. Medlem (golfspelare) som omfattas av greenfeeöverenskommelsen kallas "förmånsmedlem" och får en markering i GIT som ger möjlighet till greenfeespel på andra anläggningar inom SGF.

- Stöder fullt ut
- Stöder delvis
- (•) Stöder inte alls
- Kan ej ta ställning

16. Att maximera antal "förmånsmedlemmar"/anläggning i förhållande till antal hål, enligt följande: 9 hål = 1000, 18 hål = 2000, 27 hål = 3000, 36 hål = 4000 etc.

- Stöder fullt ut
- Stöder delvis
- (•) Stöder inte alls
- Kan ej ta ställning

17. Att medlemmar över 1000/9 hål inte omfattas av greenfeeöverenskommelsen, men kan givetvis spela på den egna anläggningen mot beslutade avgifter.

- Stöder fullt ut
- Stöder delvis
- (•) Stöder inte alls
- Kan ej ta ställning

18. Att GK meddelar sina "förmånsmedlemmar" till SGF för notering i GIT i samband med införandet av överenskommelsen.

- Stöder fullt ut
- Stöder delvis
- (•) Stöder inte alls
- Kan ej ta ställning

Föregående sida

Nästa sida

Copyright (c) 2008 3S

Kommentera gärna förslaget avseende **Greenfeeöverenskommelse (fråga no.15, 16, 17 och 18)**

Först kan vi konstatera att dagens förhållande inte är bra. Något måste göras, men utredningens förslag kan inte antas. Förslaget är ogenomtänkt och går i fel riktning. Förslaget kan leda till att färre spelar golf och att antalet spelade ronder minskar, vilket inte är förenligt med golfens vision. Marknadskrafterna är starka och det går inte att med ordningsregler lösa de uppenbara problem som råder idag. Här krävs ett förslag som följer marknadens spelregler och som säkerställer att klubbarna ges tillräckliga resurser för att hålla sina banor i gott skick. Grundproblemet är att det för dyrt att vara medlem för dem som inte spelar så mycket och för billigt att spela greenfee.

Nya medlemsformer måste tas fram där medlemmar betalar för det man nyttjar. Pay as you play. Klubbarna ska inte heller lämna bort greenfeeintäkter till privatpersoner eller kommersiella företag, typ Golfhäftet, Open Fairways etc. Ev. rabatthäften kan klubbarna själva ta fram genom samarbete, varför inte i distriktet! Gärna också rabatterad greenfee för fullvärdiga medlemmar eller "fritt" spel på samarbetsklubbar. Medlemskap ska ge mervärden som greenfeeklubbar aldrig kan erbjuda. Vi tror inte att golfare spelar väsentligt fler ronder om man utan alltför stora extrakostnader får tillgång till flera banor. Man spelar sannolikt mindre på hemmabanan och lämnar då plats där för gäster, som betalar greenfee. Dubbla vinster: möjlighet till totalt ökade intäkter och ökade chanser till utveckling av det egna golfspelet, när man spelar olika banor och möter nya utmaningar. Utredningsgruppens diskussion om spelarlicenser kan vara en framkomlig väg och bör utvecklas.

Lämna gärna Dina allmänna synpunkter på utredningen:

Utredningen innehåller många bra analyser och idéer, som inte beaktats i Styrgruppens förslag. Styrgruppens förslag är dåligt genomarbetade och leder i fel riktning. Styrgruppens tokiga förslag har dock förhoppningsvis haft det goda med sig att Golfsverige vaknat och bryr sig. Det finns säkert många bra synpunkter och idéer som kan komma fram i alla de remissvar som kommer att lämnas.

Det vore bra om styrgruppen ger utredningsgrupperna i uppdrag att utveckla sin analys och sina förslag med beaktande av svaren i denna remissomgång och att styrgruppen sen lägger ett nytt genomarbetat förslag till FS. Det är bättre att det tar ett år till, men att det blir bra!

UGF skickar tre deltagare till Golftinget. Namn meddelas senare.